



Tildelingskriterier

Det økonomisk mest fordelaktige tilbudet for byggherren

Forfattere: Hanna Rachel Broch, Statens vegvesen, Norge
Øyvind Bergset, Maskinentreprenørenes Forbund, Norge

Tittel: Tildelingskriterier
Det økonomisk mest fordelaktige tilbudet for byggherren

Serie: NVF-rapporter

Opplag (evt.):

Utgivelsessted: Norge

Trykk: Statens vegvesen 2008

ISSN: 0347-2485

NVF-rapporterna kan beställas via respektive lands sekretariat per telefon, fax, e-post eller post. Se kontaktuppgifterna på näst sista sidan.
En uppdaterad rapportförteckning finns på förbundets nordiska hemsida, www.nvfnorden.org.

Tildelingskriterier

Det økonomisk mest fordelaktige tilbudet for byggherren

Rapport nr. 03/2008
Utvalg 31: Vegbygging

Forord

Statens vegvesen er en profesjonell byggherre med et sett av systemer som skal bidra til å sikre en god gjennomføring av alle typer jobber. Ved tildeling av entreprisekontrakter benytter Statens vegvesen vanligvis kvalifikasjonsvurderinger (etter F-kapittelet i HB066) og laveste pris som tildelingskriterium, dvs. at alle de store entreprenørene er kvalifisert og laveste tilbyder vinner.

Rapporten omtaler først bakgrunnen for at Statens vegvesen nå finner det riktig å bruke tildelingskriterier på noen av sine kontrakter. Deretter gjennomgås i korthet de 3 ulike modellene og erfaringer fra disse. Den siste og naturlig nok mest utviklede modellen er mest detaljert beskrevet. Rapporten er ført i pennen av tidligere prosjektleder for Rv. 150 Ring 3 Ulven-Sinsen, Hanna Rachel Broch. Den er basert på egne notat samt notat fra prosjektleder i Bjørvika, Svein Røed, senioringeniør i Vegdirektoratet, Gisle Fossberg og notat fra byggeleder Tom Heldal Larsen (Ulven-Sinsen modell 2).

Rapporten omhandler også ett seminar som Utvalg 31 Vegbygging gjennomførte med temaet ”Tildelingskriterier” i 2005 hvor man så på ulike modeller fra forskjellige byggherrer. Dette med tildelingskriterier og kvalifikasjonskrav er strengt regulert i norsk lovverk gjennom Lov om offentlige anskaffelser med tilhørende nasjonale forskrifter. Dette lovverket må alle offentlige byggherrer følge, og det er et eget organ, KOFA, som følger opp at dette blir behandlet som beskrevet i lovverket. For mange små offentlige byggherrer kan dette virke krevende og komplisert (kommuner). Mange aktører i bransjen – både på entreprenør- og byggherresiden - har også stilt spørsmål om det er mulig å lage ett rettferdig system for å rangere de ulike entreprenørene!

Statens vegvesen/Maskinentreprenørenes Forbund, mai 2008

Hanna Rachel Broch/Øyvind Bergset

Sammendrag

Del A av denne rapporten beskriver tildelingskriterier brukt ved 3 ulike prosjekter i regi av Statens vegvesen som byggherre og erfaringer fra disse.

Del B av rapporten beskriver seminaret som det norske NVF-utvalg 31 gjennomførte om tildelingskriterier høsten 2005, hvor ulike byggherrer presenterte sine erfaringer med og synspunkter på tildelingskriterier.

Summary

Part A of this report describes assignment criteria used at 3 different projects directed by Statens vegvesen (Public Roads Administration) as client, and the experiences from these.

Part B of the report describes the seminar about assignment criteria, held by the norwegian Committee 31 in the autumn 2005, where various clients presented their experiences and views with the assignment criteria.

Innholdsfortegnelse

<i>DEL A ERFARINGER MED TILDELINGSKRITERIER</i>	7
Innledning	8
Hvorfor tildelingskriterier	8
Bjørvika-modellen	9
Ulven – Sinsen modell 1	10
Ulven – Sinsen modell 2	11
Erfaringer	12
Oppsummering	14
Vedlegg A-1 Tildelingskriterier	15
Vedlegg A-2 Tildelingskriterier	16
<i>DEL B SEMINAR - TILDELINGSKRITERIER</i>	25
Innledning	26
Seminarprogram	26
Gjennomføring	26
Oppsummering	26
Presentasjoner	26
Vedlegg B-1 Foredrag fra seminaret	27

Del A Erfaringer med tildelingskriterier

Hanna Rachel Broch, Statens vegvesen, Norge

Innledning

Statens vegvesen er en profesjonell byggherre med et sett av systemer som skal bidra til å sikre en god gjennomføring av alle typer jobber. Ved tildeling av entreprisekontrakter benytter Statens vegvesen vanligvis kvalifikasjonsvurderinger (etter F-kapittelet i HB066) og laveste pris som tildelingskriterium, dvs. at alle de store entreprenørene er kvalifisert og laveste tilbyder vinner.

Det har i løpet av bare de siste 5 årene vært en utvikling mot større og mer kompliserte entrepriser enn tidligere, kanskje spesielt i Osloområdet. I 2005 ønsket derfor Statens vegvesen ved Bjørvikaprojektet i Oslo, å kunne vurdere entreprenørene ut i fra et sett av tildelingskriterier og deretter velge det økonomisk mest gunstige tilbudet. Tildelingskriterier ble benyttet på 3 store kontrakter våren 2005. Modellen ble videreutviklet og det ble brukt tildelingskriterier på prosjektet Rv. 150 Ring 3 Ulven-Sinsen først i 2006 og deretter i 2008.

Rapporten omtaler først bakgrunnen for at Statens vegvesen nå finner det riktig å bruke tildelingskriterier på noen av sine kontrakter. Deretter gjennomgås i korthet de 3 ulike modellene og erfaringer fra disse. Den siste og naturlig nok mest utviklede modellen er mest detaljert beskrevet.

Rapporten er ført i pennen av tidligere prosjektleder for Rv. 150 Ring 3 Ulven-Sinsen, Hanna Rachel Broch. Den er basert på egne notat samt notat fra prosjektleder i Bjørvika, Svein Røed, senioringeniør i Vegdirektoratet, Gisle Fossberg og notat fra byggeleder Tom Heldal Larsen (Ulven-Sinsen modell 2).

Hvorfor tildelingskriterier

Det er ikke tvil om at alle de store entreprenørene som firma er kvalifisert for de aller fleste store og kompliserte entrepriser, også de aktuelle i Bjørvika og på Ulven-Sinsen. Det er heller ikke tvil om at det finnes dyktige og mindre dyktige medarbeidere også hos entreprenørene. Den ordinære firmakvalifiseringen som benyttes i Statens vegvesen kan derfor bli for grov og det kan være hensiktsmessig å bruke andre utvelgelseskriterier for å sikre god gjennomføring. Følgende forhold er viktige:

Tekniske utfordringer

Statens vegvesen sine konkurransegrunnlagene er vanligvis godt spesifisert vedrørende krav til materialkvalitet og geometri. Under utførelse må byggherren følge opp at kravene blir oppfylt og eventuelt finne de beste avbøtende tiltak hvis avvik oppstår. Imidlertid kan det være svært viktige kvalitetsaspekter som har med produksjonsmåte å gjøre. På Ulven-Sinsen gjaldt dette store betongkonstruksjoner på Økern som skal graves ned. Entreprenøren bør få anledning til å beskrive arbeidsopplegget for slike elementer slik at byggherren kan gjøre en vurdering og premiering av gode forpliktende løsninger som sikrer kvalitet og levetid.

Organisering:

En god gjennomføring er avhengig av gode folk. Statens vegvesen ønsker at entreprenørene skal tildele den bedre halvdel av sine ressurser til vegvesenets prosjekter.

Dette er spesielt aktuelt i det anleggsmarkedet vi har vært i og er i nå, hvor markedsanalyser viser at det stort sett er fleksibel kapasitet mht maskiner og timelønne, men at det i er ressursen kompetent anleggsledelse (funksjonærer) det knytter seg begrensninger til. Vurdering av de tilbudte ressursene fås gjennom vurdering av CVer for nøkkelpersonell.

I tillegg til enkeltpersonenes kompetanse er det for kompliserte entrepriser relevant å vurdere hele organisasjonen. I en beskrivelse av organisasjonen kan en se hvordan prioriteringen er; hvor mye vekt (årsverk og kompetanse) legges på f.eks HMS, kvalitetssikring og planlegging. Dersom byggherren virkelig ønsker å bli forbilledlig på HMS og bedre på kvalitet må dette sikres gjennom at entreprenøren har gode folk og en gjennomtenkt og riktig organisasjon.

Gjennomføring og framdrift

Framdriftsplaner er vanligvis ikke en del av Statens vegvesen sine konkurransegrunnlag. Bakgrunnen for dette er at framdrift og gjennomføring er entreprenørens ansvar og oppgave å løse innenfor de del-/sluttfrister som er gitt. I entrepriser med høy grad av kompleksitet, viktige hensyn som skal ivaretas undervegs (for eksempel trafikk og omgivelser) og sterke avhengigheter på framdrift (f.eks mot tilstøtende/etterfølgende entrepriser eller omleggingstidspunkt for viktige kabelanlegg), er det viktig å sikre seg at entreprenøren virkelig har forstått oppgaven. Dette kan oppnås ved å "tvinge" han til å lage en god beskrivelse av gjennomføring, framdrift og utfordringer.

Miljø

Noen entrepriser kan ha oppgaver som er spesielt utfordrende og kritiske mht å ivareta miljøet at det er ønskelig å evaluere entreprenørens vurdering og beskrivelse av dette.

Bjørvika-modellen

Ved utlysning av 3 store kontrakter i Bjørvika i 2005 (Sørenga, Sjødelen og Havnelageret) ble det utviklet en modell for vurdering av kriteriene K2 Gjennomføring og K3 Miljø opp mot konkurransesum korrigert for verdien av forbehold T. Dette skjedde ved at K2 og K3 var multiplikatorer til T, slik at en verdi kom ut.

Vekting av K2 og K3 skjedde slik for Bjørvika kontraktene:

Tildelingskriterium 2 Plan for organisering og gjennomføring gis karakter etter en skala fra 1,00 til 1,50 der 1,00 er best, mens 1,50 er dårligst.

Tildelingskriterium 3 Miljøforhold gis karakter etter en skala fra 1,00 til 1,10 der 1,00 er best, mens 1,10 er dårligst.

Tilbyder med lavest vektet verdi tildeles oppdraget. Vektet verdi beregnes på følgende måte:

$$V = T \times K2 \times K3$$

der:

V = vektet verdi

T = totalkostnad

K2 = karakter for plan for organisering og gjennomføring

K3 = karakter for miljøforhold

En bedømmelse av myke kriterier som gjennomføringsevne og miljø kan bli noe preget av subjektive vurderinger. For å motvirke tilfeldig utslag av dette ble det praktisert at to evalueringsteam foretok uavhengige vurderinger, for så å tre sammen og komme fram til en endelig vurdering.

Erfaringer fra Bjørvika

På 1 entreprise ble nest laveste tilbyder valgt som følge av tildelingskriteriene. For de 2 andre endte det likevel opp med at laveste ble tildelt kontrakten. Erfaringene ca. 3 år etter kontraktsinngåelse er gode:

- Byggherren og entreprenøren har en felles forståelse av at kompetansen beskrevet i tilbudet er forpliktende i byggefasen.
- Mindre diskusjon rundt kompleksitet og konsekvenser enn tidligere erfart (slipper utsagn fra entreprenøren som: "Dette forsto vi ikke under en hektisk regneperiode"). Det meste er beskrevet i tilbudet under utfordringer og hvordan de skal løses.
- Mindre diskusjon rundt tillegg og endringsvolumer og evne til å forsere enn tidligere erfart.

Ulven-Sinsen modell 1

En videreutvikling av modellen for tildelingskriterier i Bjørvika ble brukt på den største og mest kompliserte entreprisen på Ulven-Sinsen våren 2006. Blant annet ble kriteriene K2 og K3 slått sammen til en verdi K før den multipliseres med tilbudssummen.

Den viktigste endringen ifht Bjørvikamodellen var at det, etter dialog med entreprenørene, ble besluttet å benytte et to-konvoluttssystem. Dvs at konvolutt 1 inneholdt svar på kvalifikasjons- og tildelingskriterier og konvolutt 2 det prisetet tilbudet. Vurderingen av tildelingskriteriene ble utført før åpning av priskonvolutt. Åpning av konvolutt 2 ble utført som åpen tilbudsåpning hvor resultatet av konvolutt 1 (verdien av K) ble lest opp først..

En detaljert beskrivelse av selve tildelingskriteriene, vektning og tokonvoluttssystem er gitt i vedlegg 1.

Erfaringer fra Ulven-Sinsen

Tildelingskriteriene førte til at 2 av de 3 tilbyderne gjennom sine besvarelser viste at de hadde satt seg godt inn i oppgaven og tilbød gode folk og en solid organisasjon. Den korteste besvarelsen var også mest spesifikk, og fikk best samlet karakter av de tre besvarelsene.

Kriteriet miljø var det som var vanskeligst å vurdere og ble derfor vurdert forholdsvis likt for alle tilbyderne. Resultatet av evaluering ble at nest laveste tilbyder ble ansett som mest økonomisk fordelaktig.

Laveste tilbyder tok kontakt fordi de mente at bedømmelsen av K, dvs K2/K3 var urimelig sett i forhold til bedømmelse av tilsvarende punkter for Bjørvika kontraktene. Etter et møte aksepterte likevel entreprenøren Statens vegvesen sin vurdering. Dette illustrerer det forhold at ulike prosjekter kan bedømme samme punkt ulikt. Det er derfor svært viktig at tildelingskriteriene er tydelige, at det er presist beskrevet hva som kreves av dokumentasjon, og hvordan materialet deretter bedømmes.

En annen viktig erfaring fra prosessen var at krone-utslaget av kriteriedelen for så store kontrakter (ca 1 milliard NOK) kan bli svært høy. Tilbyderen med den dårligste karakteren og laveste pris måtte ha vært 120 mill kr lavere på pris for å stå likt med nest laveste tilbyder. I ettertid kan en si at dette utslaget ble uakseptabelt.

Ulven – Sinsen konkurransen ble avlyst og prosjektet bearbeidet med tanke på besparelser.

Ulven-Sinsen modell 2

Ulven-Sinsen modell 1 ble videreutviklet til en mindre (ca. NOK 300 mill kr), men likevel komplisert entreprise i det samme prosjektet våren 2008. Antall kriterier ble redusert til de en mente var aller viktigst og som også var tillagt størst vekt i forrige runde, dvs organisering og gjennomføring. HMS ble ivaretatt gjennom at entreprenøren ble bedt om å beskrive dette under organisering.

For begge modellen over ble det brukt tallkarakterer i vurdering av tildelingskriteriene. Bruken av karakterene var muligens for lite nyansert og evalueringsteamene hadde ikke god nok føling underveis i evalueringprosessen med hvilke utslag/kronebeløp det dreide seg om. Summen av kriteriene, K, ble multiplisert med tilbudssummen, noe som medførte at størrelsen på ”tillegget” faktisk varierte med tilbudssummen. En valgte derfor å gi tildelingskriteriene en pris i kroner fastsatt i forhold til antatt tilbudssum, og at denne skulle plusses på tilbydernes tilbudssum.

Tilbyder med lavest vektet verdi tildeles oppdraget. Vektet verdi beregnes på følgende måte:

$$V = T + K$$

der:

V =	vektet verdi
T =	totalkostnad
K =	Priset karakter (K1+K2) organisering og gjennomføring

En detaljert beskrivelse av selve tildelingskriteriene, vekting og tokonvoluttsystem er gitt i vedlegg 1.

Erfaringer

Generelle betraktninger.

- Den generelle erfaringen fra denne tilbudsrunderen var at tilbydere hadde brukt større ressurser i tilbudsfasen med å få kartlagt hvordan arbeidet skulle gjennomføres enn det som er vanlig. De hadde gått dypere inn i arbeidet og var blitt tvunget til å se på hvordan arbeidet skulle gjennomføres og hadde ikke et ensidig fokus på prissetting av postene. Dette gir byggherren større trygghet for at den entreprenøren som blir valgt har forstått arbeidets omfang, og byggherre og entreprenør vil få mindre overraskelser i gjennomføringsfasen.
- Når en ser på prisene som ble inngitt lå de 3 tilbyderne svært nær hverandre. Alle tre lå rundt 290 mill, og det var kun 4 % mellom høyeste og laveste tilbud. Dette kan bety at fokuset på tildelingskriteriene i tilbudsfasen også har gitt uttelling ved at prissetting av postene antagelig ble bedre.
- Før arbeidet med evalueringen av tilbudene startet ble det avholdt et møte hvor alle som skulle være med i de to gruppene diskuterte hva som skulle evalueres, og hva vi ville legge vekt på. Dette gjorde arbeidet med evalueringen enklere da alle hadde samme utgangspunkt.

Tildelingskriteriet K1 – Organisering.

- **Følgende ble lagt vekt på i evalueringen av K1.**
 - Beskrive de ulike leddenes funksjoner, ansvars- og myndighetsområder samt antall stillinger.
 - Organisasjonskart som viser de enkelte leddene sitt ansvar og antall.
 - Relevans mot BH organisering (samme nivåer i begge organisasjoner)
 - Likeartede arbeider samtidig krever samme kompetanse av flere personer
 - Totale ressurser (F-kap framgår total bemanning)
 - Hvordan er løpende planlegging og organisering av arbeidene tenkt gjennomført (med spesiell vekt på omlegging av kabler og ledninger samt betongarbeider)
 - omlegging av kabler og ledninger
 - Alle stilte krav blir oppfylt
 - Riktig kvalitetsmessig utførelse
 - Organisering
 - Bemanning
 - Erfaring til formenn og baser med denne type arbeid
 - Erfaring med koordinering mot offentlige og private kabel- og ledningseiere.
 - betong
 - Alle stilte krav blir oppfylt
 - Riktig kvalitetsmessig utførelse
 - Organisering
 - Bemanning (kapasitet/mannskap og tid)
 - Erfaring til formenn og baser

- Hva påvirker dette – organisering av stab/funksjoner og mot utarbeidene
 - Bemanning på KS-siden (behandle avvik osv)
 - Nok stikkere og bemanning knyttet til dokumentasjon
 - Riggbetragtninger
 - Kontakt mot private og offentlige etater – hvordan har de tenkt å håndtere disse.
- Erfaringen vedrørende K1 organisering var at en forholdsvis lett ser hvordan tilbyder har tenkt å gjennomføre arbeidet og hva som er lagt vekt på i organisasjonsstrukturen. Tradisjonelt legger entreprenørene stor vekt på organisering med hovedvekt på produksjon og mindre på kvalitet og dokumentasjon. Inntrykket fra besvarelsene på dette tildelingskriteriet var at fokuset hadde kommet litt over på kvalitet / dokumentasjon noe som også var grunnen til valget av dette tildelingskriteriet.

K2 Gjennomføring.

- **Følgende er lagt vekt på i evalueringen av K2.**

Detaljert framdriftsplan

- Total vurdering av framdrift
- Sammenheng mellom framdriftsplan og bemanning (K2)
- Framdrift – faseinndeling, tidsfrister, avhengigheter mot kabeletatene (viktig), se om det er slakk i kabel- og ledningsomleggingene – spesielt ifm koblinger/skjøting,
- Betongarbeider - bygging i faser, tar lang tid (herding, membraner), riktige faser – riktig rekkefølge, trafikkavvikling,
- Arbeider ved Tennishallen (addendum 4), ikke mulig med støyende arbeider når den brukes ifm eksamen
- Satt av tid til planlegging og tilriggingsaktiviteter i tidlig fase
- + hvis det er tatt med forhold rundt forurenset grunn
- sikring av anleggsområdene (byggegroper, ring 3, t-banen, gsv ...)

Redegjørelse for hvordan arbeidet skal gjennomføres.

- Utdype denne med redegjørelse for hvordan framdriftsplanen vil ivareta en rettidig riktig utførelse
- Synliggjøre tiltak for å oppnå en robust framdriftsplan slik at omlegging av kabler og ledninger samt betongarbeider ikke blir tidskritiske
- Betongarbeider - bygging i faser, tar lang tid (herding, membraner), riktige faser – riktig rekkefølge, trafikkavvikling,
- Arbeider ved Tennishallen (addendum 4), ikke mulig med støyende arbeider når den brukes ifm eksamen.
- Satt av tid til planlegging og tilriggingsaktiviteter i tidlig fase
- + hvis det er tatt med forhold rundt forurenset grunn
- sikring av anleggsområdene (byggegroper, ring 3, t-banen, gsv ...)

- Tilbyderne leverte fremdriftsplaner som i utgangspunktet var svært omfattende. Gruppene brukte derfor mye tid på å sette seg inn i dem for å eventuelt finne svakheter i fremdriften. Det var til stor hjelp i evalueringen å ha med seg den personen fra rådgivende som hadde utarbeidet byggherrens fremdriftsplan.
- I dette tildelingskriteriet ble tilbyderne bedt om skriftlig å redegjøre for de utfordringene som var fremdriftsmessig. Det var her store forskjeller på hvordan de tre tilbyderne hadde løst denne oppgaven. Fra dårligste besvarelse som kun kom med generelle betraktninger vedrørende fremdrift til den beste besvarelsen som tydelig hadde satt seg inn i arbeidene og kunne vise til de utfordringer som var og hvilke tiltak de ville sette i verk for å løse dem.

Prising av tildelingskriteriene.

- I utgangspunktet ønsket prosjektet å prise tildelingskriteriene slik at det totale spennet på fordeling av kostnader var på ca 10 % av byggherreoverslaget. I samarbeid med Vegdirektoratet ble det enighet om å sette en grense på ca. 5 % av byggherreoverslaget. I ettertid ser man at dette var et stort nok beløp til at entreprenørene brukte til dels store ressurser på å svare på oppgavene, noe som er positivt. Det viste seg jo også at beløpet faktisk fikk betydning for valg av entreprenør.
- På denne entreprisen ble det benyttet et spenn på +3 / -3 mill kr på hvert av tildelingskriteriene. Erfaringen var at det var lettere å sette en pris på tildelingskriteriet direkte enn å gå via en faktor som tilbudet skal ganges opp med. Under evalueringen ble det en del diskusjon på bruk av hele spennet på +3/-3 mill. Hvor bra må et tilbud være for at vi skal benytte -3 mill? Gruppen fant at det skal svært mye til før en bruker hele spennet, og da særlig toppkarakter med -3 mill og laveste skår +3 mill. Resultatet av evalueringen ble at en tilbyder fikk - 4, en + 3 og en + 4. Dette medførte at nest laveste tilbyder totalt sett endte som økonomisk mest fordelaktig tilbyder og ble tildelt kontrakten.

Oppsummering

Statens vegvesen har gode erfaringer fra bruk av tildelingskriterier på 5 store og kompliserte entrepriser i Oslo. I første rekke er effekten av tildelingskriteriene at entreprenørene gjør en bedre jobb i tilbudsfasen; alle tilbudene har vært mer gjennomarbeidet enn det som normalt er. Virkningen av dette igjen er sannsynligvis en riktigere pris for begge parter. Erfaringen så langt er også mindre diskusjon rundt kvalitet og kompleksitet, Det vil si at det er positivt for samarbeidet mellom partene.

Vedlegg A-1 Tildelingskriterier

Bilag 1 Retningslinjer for tilpasning av konkurransegrunnlag til to-konvolutt system.

1. Justert side A1:

Innbydelse til anbudskonkurranse

Kontraktsarbeid:

Statens vegvesen Region ønsker tilbud fra entreprenører med det faglige, tekniske og økonomiske grunnlag som er nødvendig for oppfylning av kontrakten. Videre kreves erfaring fra tilsvarende arbeider, for utførelse av ovennevnte kontraktsarbeid i henhold til konkurransegrunnlaget. Det vises til utfyllende bestemmelser i konkurransegrunnlagets kap D1.

Tilbudsbefaring vil finne sted med møtested kl

Tilbudskonferanse vil finne sted med møtested kl

Tilbudsfrist utløper kl
Innlevering til med innleveringssted (kontoradresse):
Postadressen er:

Det benyttes to-konvoluttssystem. Åpning av konvolutt 1 (kap F og K2/K3) vil skje ved lukket tilbudsåpning etter at tilbudsfrist er utløpt. Åpning av konvolutt 2 (Pristilbud) vil skje ved åpen tilbudsåpning som angitt. Byggherren tar forbehold om at tidspunkt for tilbudsåpning kan bli endret. Dette vil i så fall skje ved at tilbyderne blir skriftlig varslet om nytt tidspunkt.

Tilbudsåpning vil finne sted på kontoret i adresse kl

Konkurransen skjer i henhold til lov om offentlige anskaffelser av 16. juli 1999 nr. 69 med tilhørende forskrift. Følgende legges til grunn:

- *Type anskaffelse:* bygg-/anleggsarbeider
- *Over terskel:* iht forskriftens § 2-1-(2)
- *Anskaffelsesprosedyre:* åpen anbudskonkurranse

Det tilbud som anses økonomisk mest fordelaktig for byggherren, vil bli valgt. Det vises til utfyllende bestemmelser i konkurransegrunnlagets kap. D1.

Vedståelsesfristen utløper den:

Alle henvendelser og spørsmål vedrørende konkurransegrunnlaget og/eller kontraktsarbeidet, rettes til:

Navn og funksjon:

Adresse:

Telefon:

Telefax:

E-post :

Statens vegvesen den

.....
Undertegning

Vedlegg A-2 Tildelingskriterier

- Valg av tilbud
- Bilag 2: Prosedyre for vurdering av tilbud etter to-konvoluttsystem
- Vedlegg 1 til Anskaffelsesprotokoll

3. Justert punkt D1-3:

3 Valg av tilbud

3.1 Kriterier for valg av tilbud

Tildeling av kontrakt skjer på grunnlag av det økonomisk mest fordelaktige tilbudet. Ved vurderingen tas hensyn til følgende kriterier:

T - Totalkostnad

Med totalkostnad menes tilbudssum korrigert som følge av forbehold, avvik fra konkurransegrunnlaget, vurdering av eventuelle alternative løsninger med hensyn på teknisk verdi, drift- og vedlikeholdskostnader, estetikk og funksjonelle egenskaper.

K1 – Organisering 50 %

Ved vurdering vil følgende vektlegges:

Organisering av fagfelt, HMS og kvalitetsarbeidet.

Tilbyder skal vedlegge organisasjonskart for alle nivåer i prosjektorganisasjonen ned til formannsnivå, og beskrive de ulike leddenes funksjoner, ansvars- og myndighetsområde, og antall stillinger. Særlig viktig er hvordan løpende planlegging og organisering av arbeidet er tenkt gjennomført for å gi sikkerhet for en rettidig og kvalitetsmessig riktig utførelse.

I denne kontrakten er det to fagfelt som byggherren mener det er viktig at tilbyder vektlegger i forbindelse med gjennomføringen. Det er spesielt omlegging av kabler og ledninger samt betongarbeider. Dette er med bakgrunn i at det vil være store arbeider på flere steder samtidig innen disse fagfeltene.

Tilbyder skal beskrive organiseringen av disse fagene, og vise hvilke bemanning som er tenkt, samt hvilken erfaring formenn og baser har på denne type arbeide.

CV'er for nøkkelpersonell gitt i pkt F vil bli brukt til støtte for vurdering av hvorledes erfaring og kompetanse relatert til tiltenkt funksjon i prosjektet er ivaretatt. Tilbyderen kan supplere med ytterligere CV'er for spesialistkompetanse på viktige områder for å supplere CV'er gitt i kap. F.

K2 –Gjennomføring 50 %

Ved vurderingen vil følgende vektlegges:

Fremdrift og sikring av god gjennomføring av betong- og omleggingsarbeider.

Tilbyder skal vedlegge en detaljert framdriftsplan med bakgrunn i oversendt fremdriftsplan, (jf pkt D1-6) og utdype denne med redegjørelse for hvordan framdriftsplanen vil ivareta en rettidig og kvalitetsmessig riktig utførelse.

Fremdriften på entreprisen er svært avhengig av en god fremdrift i forbindelse med betong- og omleggingsarbeider. Tilbyder skal her synliggjøre hvilke tiltak de vil gjennomføre for at vi skal få en robust fremdrift på entreprisen slik at disse arbeidene ikke blir liggende på kritisk linje.

3.2 Prising av tildelingskriteriene

Tildelingskriterium K1 Organisering utgjør 50 % og K2 Gjennomføring utgjør 50 % av samlet K. Total prising av tildelingskriteriene har et spenn på 24 mill. kr.

Hvert tildelingskriterium K1 Organisering og K2 Fremdrift gis en pris på en skala fra + 6,0 mill til – 6,0 mill, der prisen + 6,0 mill gis til en svært dårlig og – 6,0 mill er best.

Prisingen – 6,0 mill gis i tilfeller der entreprenørens tilbud på det aktuelle punkt gir et svært godt inntrykk, herunder en meget god beskrivelse av de punkter som er etterspurt i konkurransegrunnlaget, med tilhørende dokumentasjon. Prisingen + 6,0 mill gis i tilfeller der entreprenørens tilbud på det aktuelle punkt gir et svært dårlig inntrykk. Middelpriking 0,0 mill gis der tilbudet verken har særlig gode eller særlig dårlige sider.

Tilbyder med lavest vektet verdi tildeles oppdraget. Vektet verdi beregnes på følgende måte:

$$V = \frac{T}{T + K}$$

der:

V =	vektet verdi
T =	totalkostnad
K =	Priset karakter (K1+K2) organisering og gjennomføring

3.3 Format for innsending av tilbudets K2 og K3

Byggherren ber om at tilbakemelding på punktene K1 og K2 gjøres i en egen perm med tittel "K1Organisering og K2 Gjennomføring".

De enkelte svarene på kriteriene struktureres som atskilte underpunkter med skilleark for K1 Organisering og K2 Gjennomføring.

Bilag 2: Prosedyre for vurdering av tilbud etter to-konvoluttsystem:

Åpning av konvolutt 1 (kap F og K2/K3)

- Lukket tilbudsåpning etter at tilbudsfrist er utløpt
- Åpningsprotokoll fylles ut på ordinær måte. Feltet for priser fylles ikke ut.
- Protokollen lagres i Sveis.

Kvalifikasjonsvurdering

- Kvalifikasjonsvurdering etter kapittel F og NA-Rundskriv 2005/05 foretas på ordinær måte
- Da prisene ikke er kjent på tidspunktet for kvalifikasjonsvurderingen, benyttes byggherreoverslaget i stedet for tilbudssum i formlene og beregningene i NA-Rundskriv 2005/05 punktene F5, F6 og F7.

Tildelingsvurdering av kriteriene K1 og K2

- Vurderingen av tildelingskriteriene K1 og K2 skal vurderes av to uavhengige grupper. Det skal være to eller flere personer i hver av gruppene. Byggeledelsen skal være representert med minst én person i hver av gruppene.
- Hver av gruppene skal levere en egen vurdering og prising for hvert kriterium K1 og K2.
- Vurdering av kriteriene K1 og K2
 - Det skal gis en pris som er representativt for tilbudenes relative fordeler og egenskaper.
 - Prisingen skal ikke benyttes for å fremprovosere forskjeller mellom tilbudene.
- De to gruppene setter seg sammen og avklarer byggherrens prising til innstillingen. Vesentlige avvik mellom gruppenes prising skal begrunnes.
- Saksbehandler skal beskrive tilbudenes relative fordeler og egenskaper i forhold til de øvrige tilbudene.
- Vurderingene skrives inn i skjema merket med *Vedlegg 1 til Anskaffelsesprotokoll*.
- Skjemaet lagres i Sveis som vedlegg til anskaffelsesprotokollen.

Innstilling

- Innstilling oversendes til Vegdirektoratet på ordinær måte
- Innstillingen skal fylles ut i ordinær anskaffelsesprotokoll
- Anskaffelsesprotokollen lagres i Sveis

Beslutning i Vegdirektoratet av kvalifikasjonsvurdering og tildelingsvurderingen av kriteriene K1 og K2

- Vegdirektoratet foretar endelig kvalifikasjonsvurdering
- Vegdirektoratet foretar endelig vurdering av tildelingskriteriene K1 og K2
- Beslutningen skrives i notat til regionen
- Notatet lagres i Sveis

Åpning av konvolutt 2 (Priser)

- Åpen tilbudsåpning på tidspunktet som angitt i konkurransegrunnlaget
- Resultatene av K1 og K2 leses opp og føres i åpningsprotokollen
- Konvolutt 2 åpnes og protokollføres på vanlig måte.
- Protokollen lagres i Sveis

Tildelingsvurdering – samlet vurdering

- Vurderingene skrives inn i skjema merket med *Vedlegg 2 til Anskaffelsesprotokoll*
- Protokollen lagres i Sveis

Kontrollregning og vurdering av eventuelle forbehold

- Det foretas kontrollregning av tilbudene
- Eventuelle forbehold vurderes

Meddelelse til entreprenørene

- Meddelelse som hvem som er blitt tildelt kontrakten samt angivelse av klagefrist, skjer på ordinær måte
- Det skal gis en begrunnelse for valget

Ytterligere informasjon til deltakerne i konkurransen

- Dersom entreprenørene som har deltatt i konkurransen skriftlig anmoder om en ytterligere begrunnelse, skal det opplyses om det valgte tilbudets egenskaper og relative fordeler, jf. forskrift om offentlige anskaffelser § 3-8 (4).
- Det skal ut over dette ikke gis opplysninger om andre tilbud, eller om hvordan andre tilbud er vurdert.
- Innstillingen fra regionen/prosjektet må ikke legges frem, uten at det også legges frem relevante deler fra Vegdirektoratets tilbudsavgjørelse. Dette skal på forhånd avklares med Vegdirektoratet.

Vedlegg 1 til Anskaffelsesprotokoll

1. Tilbydere

Det vises til åpningsprotokoll av / - 200 , journalført i Sveis på følgende nr.:
200 / -

Tilbud fra følgende entreprenører er vurdert:

Nr	Tilbyder
1	
2	
3	
4	
5	
...	

2. Kvalifikasjonsvurdering

Jf 066, pkt D1.2

3. Tildelingsvurdering

3.1 Vurdering av kriterier K1 og K2

Vurderingsskjema fylles ut for hvert tilbud, og dessuten uavhengig av hverandre i to evalueringsgrupper.

Tilbud 1, tilbud 2, tilbud 3

<u>K1 Organisering</u> Beskrivelse: Vurdering av tilbudet. Den tekstlige beskrivelsen kan gjerne ta utgangspunkt i den disposisjon som entreprenøren har gjort i tilbudet. Prising:
<u>K2 Gjennomføring</u> Beskrivelse: Prising:

Beskrivelse av tilbudenes relative fordeler og egenskaper i forhold til de øvrige tilbudene
Prissetting evalueringsteam 1 og 2:

Tilbud 1, tilbud 2, tilbud 3

	Team 1	Team 2	Prising -omforent
K1 Organisering			

K2 Gjennomføring			
Sum tilbud (K)			

* Prising skal benevnes kun med en desimal.

Sammenstilling:

Prising for tilbyderne

	Tilbyder 1	Tilbyder 2	Tilbyder 3	Tilbyder 4	...
K1 Organisering					
K2 Gjennomføring					

Personer som har foretatt vurderingen

Underskrift av alle personer som har vært delaktige i vurderingen:

Navn	Arbeidsgiver	Dato	Signatur

Vedlegg 2 til Anskaffelsesprotokoll

Det vises til åpningsprotokoll av / - 200 , journalført i Sveis på følgende nr.:
200 / -

3.2 Vurdering av Totalkostnad

Tilbud	Tilbudssum (pris i pristilbud, konvolutt 2)	Korrigeringer (forbehold, alternativer, med mer)	Totalkostnad T
1			
2			
3			
...			

Del B Seminar - Tildelingskriterier

Øyvind Bergset, Maskinentreprenørenes Forbund, Norge

Innledning

Høsten 2005 arrangerte det norske Utvalg 31 Vegbygging seminar på Gardermoen om tildelingskriterier for entreprenørkontrakter. Seminaret var på en dag hvor både represententer fra byggherrer og entreprenører deltok. Det var lagt opp til presentasjon fra ulike aktører og felles diskusjon og erfaringsutveksling.

Seminaret begynte med lovverket som regulerer bruken av tildelingskriterier for offentlige byggherrer, lov om offentlige anskaffelser med tilhørende nasjonale forskrifter. I tillegg presenterte Skaun kommune, Helsebygg Midt-Norge og Statsbygg sine praktisering av tildelingskriterier. Konsulentselskapet PTL redegjorde for sine synspunkter og erfaringer med temaet.

Seminarprogram

- Lov og forskrifter om offentlige anskaffelser v/ juridisk rådgiver Jørgen Aardalsbakke
- Kvalifikasjonskrav og tildelingskriterier med eksempler fra KOFA v/sefsingeniør Gisle Fossberg
- Eksempler på bruk av tildelingskriterier – Skaun kommune v/ leder teknisk kontor Anne Irene Ulfnes
- Helsebygg Midt-Norge`s erfaringer med tildelingskriterier v/Bjørn Remen
- Eksempler på bruk.... fra Statsbygg v/Bjørn Kuvås
- Spørsmål og diskusjon
- Er det mulig å lage et forutsigbart og rettferdig system? v/Svein Erik Nørholm
- Diskusjon og oppsummering

Gjennomføring

Seminaret ble gjennomført med 57 deltakere hvor de fleste kom fra byggherresiden. Seminaret fikk gode tilbakemeldinger fra deltakerne og belyste ett tema som fortsatt er nytt for de fleste. Utfordringene er at alle ønsker at det mest fordelaktige tilbudet for byggherren skal velges, men det er ulike syn på hva som er viktigst og hvor rettferdige og forutsigbare kvalifikasjonskravene er - og hvordan de måles. Grunnpilarene i Lov om offentlige anskaffelser er åpenhet – rettferdighet og etterprøvnbarhet under anbudsprosessen og ved tildeling av offentlige oppdrag!

Oppsummering

Tildelingskriterier og kvalifikasjonskrav i anbudsprosessen blir oftere brukt enn tidligere, men fortsatt er pris det viktigste sammenligningsgrunnlaget ved valg av entreprenører ved de aller fleste oppdrag til offentlige byggherrer i Norge. Ved bruk av målbare kvalifikasjonskrav er dette ett nyttig verktøy ved valg av entreprenør. Erfaringer fra byggherrene er også at entreprenørene setter seg bedre inn i prosjektene i anbudsprosessen ved bruk av tildelingskriterier.

Presentasjoner

Presentasjonene fra de ulike foreleserne er lagt ut på <http://www.ptl.fi/NVFnorden/priv/nvf31/arkiv2005.htm>

NVF
Vejdirektoratet
Niels Juels Gade 13
Postboks 9018
DK-1022 København K
Danmark
Telefon +45 7244 33 33 telefax +45 33 32 98 30
E-post: nvf@vd.dk

NVF
c/o Vägförvaltningen
Postbox 33
FIN-00521 Helsingfors
Finland
Telefon +358 204 22 2575 telefax +358 204 22 2471
E-post: nvf@finra.fi

NVF
c/o Landsverk
Box 78
FO-110 Torshavn
Færøerne
Telefon +298 340 800 telefax +298 340 801
E-post: lv@lv.fo

NVF
c/o Vegagerdin
Borgartun 7
IS-105 Reykjavik
Island
Telefon +354 522 1000 telefax +354 522 1009
E-post: hreinn.haraldsson@vegagerdin.is

NVF
c/o Vegdirektoratet
Postboks 8142 Dep
NO-0033 Oslo
Norge
Telefon +47 22 07 38 37 telefax +47 22 07 37 68
E-post: publvd@vegvesen.no

NVF
c/o Vägverket
SE-781 87 Borlänge
Sverige
Telefon +46 243 757 27 telefax +46 243 757 73
E-post: nvf@vv.se

NVF-rapporterna kan beställas via respektive lands sekretariat per telefon, fax, e-post eller post. Se kontaktuppgifterna på näst sista sidan.
En uppdaterad rapportförteckning finns på förbundets nordiska hemsida, <http://www.nvfnorden.org>.

